

aten

Seccional Neuquén



Comisión de
Formación
Permanente

Cuadernos
de
formación y
debate

Nº 5

Crisis mundial, presupuesto del Estado y distribución del ingreso

Juan José Gonzalez



El autor: el Lic. Juan José Gonzalez es docente de la Facultad de Economía y Administración de la Universidad Nacional del Comahue, y además de militante comprometido con las causas populares, sigue las cuestiones presupuestarias de la Provincia de Neuquén desde hace años.

El presente Cuaderno de Formación Permanente es una publicación de la Comisión de Formación Permanente de la Asociación de Trabajadores de la Educación de Neuquén (ATEN), Seccional Neuquén, Perito Moreno 373, Neuquén (Cap.)

Junio 2009

ISSN en trámite

Crisis mundial, presupuesto del Estado y distribución del ingreso *

Juan José Gonzalez

Este trabajo se propone dar un panorama de la riqueza de la provincia, pero fundamentalmente de la distribución de la misma entre la población. Para ello nos detendremos en algunas alternativas en términos de las cuestiones salariales, y haremos algunas consideraciones sobre las ejecuciones presupuestarias de la provincia de Neuquén en los últimos diez años.

Analicemos para comenzar el Producto Bruto Geográfico (PBG), es decir, el Producto Bruto Interno de la Provincia en un año. La división de Estadísticas y Censos fija para el 2006 un PBG en Neuquén de 18.600.000.000 de pesos. Dividida esta suma por los 530.000 habitantes que aproximadamente tiene la provincia, obtenemos un **ingreso per cápita** de \$34.000.¹ Si esto lo actualizamos en base al crecimiento del Producto Bruto del año 2007 y 2008 que tomó Nación (en general el de Neuquén es mayor que el promedio de Nación), da aproximadamente que el ingreso anual de cada habitante de esta provincia es de \$ 40.000. Esto quiere decir que si tomamos una familia tipo de 4 personas, y a todos los ingresos de la provincia los dividimos igualitariamente, esa familia tipo tendría que tener un ingreso de \$160.000 por año; lo que dividido por 13 meses aproximadamente –es decir, considerando el aguinaldo– da un ingreso de \$12.300 mensuales por familia. Este cálculo, desde luego, debe sonar escandaloso, porque casi ninguna familia de Neuquén tiene esos ingresos. Se podría criticar esta ecuación planteando por ejemplo: “no, bueno, eso es igualitarismo, por lo tanto no, porque ahí no se contempla determinado tipo de factores, como la inversión, la responsabilidad, el que sabe más, el que sabe menos, el que debe tener ingresos mayores el que debe tener ingresos menores etc.”.

* Versión corregida por su autor de la charla ofrecida en la Plaza Roca de Neuquén Capital en el marco del paro de ATEN, en marzo del 2009.

1 Todos los datos, salvo expresa aclaración, son datos oficiales del gobierno neuquino, tomados del Ministerio de Economía, del Presupuesto o de la Dirección de Estadísticas y Censos de la Provincia.

Hagamos entonces otro ensayo. Supongamos que el 20 % más rico de la provincia se lleva el 50 % de la riqueza. Eso quiere decir que 100.000 personas se van a llevar \$ 11.000.000.000 (once mil millones) de pesos aproximadamente, lo que significa que esas familias van a ganar unos \$ 440.000 por año, o sea \$ 38.846 por mes. El resto, es decir, unas 400.000 personas, se van a repartir los otros \$ 11.000.000.000, lo que da unos \$ 27.500 por persona por año; \$ 110.000 por familia por año, y \$ 8.461 por familia por mes. Esto significa que aun en una relación 1 a 5 en las familias de la provincia, las familias que quedan en el nivel inferior deberían tener ingresos de por lo menos \$ 8.461 por mes. Por supuesto, hay algunas familias en Neuquén, y no me estoy refiriendo a familias de la burguesía, que ganan ese dinero, y algunos ganan más. Pero es un núcleo muy pequeño. La inmensa mayoría de las familias vive con mucho, muchísimo menos.

¿Qué conclusión se debe sacar de todo esto? Fundamentalmente que los ingresos de las personas dependen de cómo se distribuya la riqueza. La pobreza en Neuquén no es un problema generado por la falta de crecimiento económico. El problema no es la inexistencia de riquezas para distribuir. Hay un ejemplo que es muy ilustrativo. Un economista keynesiano llamado John Kenneth Galbraith dijo: “tengan cuidado con los que les hablan sólo de crecimiento, y no les hablan de distribución de la riqueza, porque seguro que los quieren engañar”. Estas son las palabras de un economista capitalista keynesiano, es decir, de alguien insospechado de ser un revolucionario o algo por el estilo. Entonces, cuando se habla sólo de crecimiento, como se escucha hablar de crecimiento económico en general, cuando no se habla de distribución del ingreso... ¡eso quiere decir que nos quieren meter al horno! (como dicen los chicos). Siempre que se habla de crecimiento hay que hablar de distribución de la riqueza. Esta es una premisa fundamental, con independencia de las orientaciones políticas que uno tenga o del horizonte utópico al que esté mirando.

Ahora bien, si uno habla de un país como Pakistán, que tiene un ingreso per cápita de U\$S 400 es evidente que en una situación semejante la gran mayoría está condenada a ser pobre. Si la línea de la pobreza internacional son 1.600 dólares, por más que quieran jamás van a poder estar sobre la línea de la pobreza: están todos por debajo.

Pero ese no es el caso de Argentina, y mucho menos de Neuquén. Aquí el problema no es que falte torta para repartir; acá hay una “torta” bastante grande, pero mal repartida. Este es el problema estructural en la provincia de Neuquén. Si tenemos un PB donde incluso en una relación 1 a 5 no se verifica que el conjunto de las familias dispongan de al menos \$ 8.461, entonces es evidente que la distribución de la riqueza es pésima. En nuestro caso sucede que prácticamente 13 empresas petroleras y gasíferas que hay en la provincia, (que trabajan al servicio de una: REPSOL SA) se llevan el 65% de la riqueza: unos \$ 13.200.000.000. El resto (aproximadamente \$ 3.800 millones) es lo que queda para el conjunto de los neuquinos.

Podemos decir, entonces, que hemos hallado el principal problema sobre el cual está estructurada la cuestión de la riqueza: la distribución. Porque aquí resulta absurdo plantear que no hay plata. Si en la provincia no hay plata ello se debe pura y exclusivamente a una decisión política del gobierno, que tomó la decisión de no aumentar en mayor medida, el porcentaje de regalías a las Empresas Petroleras el año pasado, cambiando la extensión de los contratos por 10 años, lo que le significó a la provincia perder \$ 63.000.000.000 pesos, y cambiar eso por un 3 % de regalías. La verdad que esto fue un negocio terrible, tremendo. Un gran negocio para las petroleras y un pésimo negocio para el estado, y en consecuencia para el conjunto de los neuquinos.

“La pobreza en Neuquén no es un problema generado por la falta de crecimiento económico. El problema no es la inexistencia de riquezas para distribuir.”

Alternativas políticas: ¿otro Neuquén es posible?

¿Pero qué se podría haber hecho? ¿Había alternativas? Desde luego que sí. Se podría haber re-nacionalizado el petróleo en beneficio de la provincia, y re-estatizado la explotación; o por lo menos, si no se animaban a tanto, hacer lo que hizo Evo Morales: re-nacionalizar la riqueza del subsuelo petrolero y después dejar que lo sigan explotando las compañías extranjeras, pero revirtiendo el nivel de las regalías; o sea que ellos se lleven el 15 % y que la provincia se queda con el 85 %. Claro que alguien podría decir, como diría el gobierno: “No, porque Evo Morales es populismo bla. bla bla”. Pero si el gobierno no tiene decisión política como para hacer “populismo”... pues que no haga “populismo”. Compárese la re-negociación de los contratos petroleros de Sapag con lo hecho por Alan García, si les gusta más Alan García, allá ellos. El gobierno de Alan García les cobra a las petroleras el 38 %. Repsol paga en Perú entre el 30 y el 38 %, dependiendo de la antigüedad de los pozos. Eso habría que hacer acá sin ninguna duda, porque la mayor parte de los pozos que están siendo explotados los descubrió YPF. No los descubrió Repsol ni los descubrió Pérez Companc, que duró dos años sólo con YPF porque ese fue uno de los negocios que hizo el señor nacido en Anillaco: hacer una transición con una Empresa Petrolera “Nacional”, y desarticular la empresa petrolera para terminar entregándosela a Repsol. Sobre todo esto hay un montón de misceláneas que se pueden narrar. De acá se llevan \$ 13.200.000.000 de pesos, con lo que cada uno de los neuquinos estamos contribuyendo graciosamente con \$ 1.320.000.000 anuales a la corona española: porque aproximadamente el 10% de las acciones de Repsol son de la Corona española, a través de la Infanta Pilar, hermana de Juan Carlos I, el Borbón. ¿Será un consuelo saber que ayudamos económicamente a un monarca en un país occidental y democrático, en vez de ayudar a un sultán musulmán absolutista?

Pues bien, si el Gobierno de Neuquén quisiera ser como el de Alan García, devenido en liberal, debería estar cobrando el 38 %. Pero no pidamos tanto, simplemente imaginemos un aumento de las regalías al 30 %. Eso significaría, de acuerdo a los números del presupuesto (los números oficiales del gobierno, no los míos), un ingreso adicional de \$ 1.858.000.000. Y aún así Repsol se llevaría \$ 7.600.000.000 de la provincia. Se podría preguntar: ¿y por qué no le cobramos como Ecuador? Bueno, si les cobramos como Ecuador se llevarían igual \$ 6.500.000.000 de la provincia, y de esos \$ 6.500.000.000 se llevarían aproximadamente unos \$ 2.200.000.000 de ganancia neta; ésta es la forma en que Repsol y las empresas petroleras están estafando al pueblo de Neuquén con la complicidad del gobierno neuquino, pues como decía un célebre general tres veces Presidente de la Nación: **“El problema no son los extranjeros que nos quieren comprar, sino los compatriotas que nos quieren vender”**. Habría que recordarles la frasecita a Jorge Sapag y a Cristina Fernández, que siempre nos recuerdan cuán peronistas son.

¿Qué se podría hacer con \$ 1.800.000.000? Veamos algunos ejemplos. Según el



Las regalías hidrocarburíferas son un componente central en el presupuesto de la Provincia de Neuquén.



Juan José González dando la charla que se reproduce en este cuadernillo, en la Plaza Roca, durante el conflicto salarial del 2009.

presupuesto de la provincia son agentes de la administración central (acá no están ni los judiciales ni los legislativos) 40.996 personas, para hacer números redondos (puede haber alguna imprecisión en esto que voy a decir pero vale como ejemplo general). Si acá a la gente se le aumentara \$1.000 por mes, trece meses, y hay 104.500 horas cátedras y a cada uno de los trabajadores de la educación se le aumentara \$100.- la hora cátedra, (los profesores de media y terciaria saben lo que digo, es casi un aumento del 100%)...eso implicaría un aumento de la masa salarial, incluyendo las cargas sociales, de \$ 820.000.000 por año. Quiere decir que de los \$ 1.850.000.000 de sumar 15 % más de regalías para que pague Repsol podríamos dar ese aumento a todos los empleados estatales, a todas las horas cátedras, y todavía nos sobrarían \$ 1.000.000.000 como para resolver algún problemita, como el de la salud, el de los cirujanos, la desocupación, la obra pública. **A pesar de que esto es al margen de la cuestión presupuestaria que está presentada por el gobierno para el año 2009, donde hay destinada a la Obra Pública \$ 852.000.000 monto del que una parte importante viene de los bonos que quedaron de Jorge Omar Sobisch, y resto son del presupuesto (alrededor de \$ 452.000.000).**

Quiere decir que todavía se podría hacer más que eso, quiere decir que no es que no haya plata. Lo que no hay es decisión política para sacarle a los que más tienen y redistribuir en forma más equitativa entre todos los habitantes de la provincia. Se favorece sólo a un sector muy concentrado, como es el sector de las empresas petroleras, en detrimento de la inmensa mayoría de los habitantes.

Si aumentásemos las regalías al 45 % tendríamos otros \$1.850.000.000 más, como para decidir qué hacer con nuestro futuro: Por ejemplo producir desarrollo en términos de inversión del Estado en generación de proyectos.

Las cosas como son: no al chantaje de las petroleras

Sin embargo nada de esto se hace, no se impone a las petroleras un porcentaje de regalía equiparable a los porcentajes de otras naciones latinoamericanas. La excusa que se pone es que si se lo hiciera, entonces las Empresas dejarían de invertir o se irían. ¿Qué hay de cierto en esta excusa? Casi nada. Si las empresas dejaran de invertir basta con aplicarles la ley de hidrocarburos, la cual habilita al Estado para decirles: “señores: no invirtieron, cayó la concesión”, y la concesión vuelve otra vez al Estado, en este caso no al Nacional, por la interferencia que hay con la modificación de la Constitución en el '94. Volvería, pues, a una Empresa Provincial, que mantendría la explotación hasta que, en algún momento, se conforme una Empresa Nacional de Hidrocarburos....

Yo no estoy de acuerdo con las empresas provinciales, estoy de acuerdo con una sola empresa nacional explotadora del recurso hidrocarburífero, pero en la que sí participen todas las provincias, y fundamentalmente las provincias petroleras, en la redistribución del recurso. Opino de esta manera fundamentalmente por un problema de lo que se llama economía de escala. La explotación del petróleo es una explotación a gran escala y tiene que estar concentrada en una sola dirección organizativa, aunque por supuesto tienen que participar todas las provincias petroleras.

Las regalías del 12 % era lo que YPF le pagaba a las provincias petroleras por sacarles el recurso exclusivamente a ellas, y redistribuirlo entre todos los argentinos. En tales condiciones las provincias decían **“bueno, pero el recurso lo tenemos nosotros”**, cosa de la que no hay ninguna duda, ¿y entonces? “Entonces, los compensamos el 12 % de regalías” que recibían por extraer el recurso particularmente de las provincias petroleras. Después, con las ganancias de YPF se construían caminos, puentes, ferrocarriles para todo el país. Ese puente que ahora utiliza una compañía de peaje y cobra por pasar arriba de él, de Neuquén – Cipoletti, se hizo con la renta petrolera. La ruta 22 se hizo con la renta petrolera, como el 80 % de las rutas asfaltadas del país. Esa misma renta petrolera hoy se la lleva una compañía española y el 10 % el rey de España. Esa es la realidad que no se quiere cambiar. Y esta cuestión es determinante para el futuro de los neuquinos y de los argentinos.

Entonces reiteremos, si las empresas no quieren invertir, cae el contrato y vuelve al Estado la explotación petrolera. Pero, ¿y si entonces se van? Si se quieren ir, que se vayan, pero por supuesto que se van y no se llevan nada de acá. Habrá que buscar la metodología: si Nación, si Provincia, si Empresa mixta, si Empresa Nacional. Será una discusión a definir, la explotación del recurso petrolero y la vuelta de la renta petrolera a manos del Estado Nacional, y de los estados Provinciales, en conjunto.

La política nacional

Hasta aquí hemos hablado de las riquezas y de los recursos de la provincia y del Estado provincial; pero hay otras cuestiones en las que no sólo cae el Estado provincial sino también el Nacional: una de esas cuestiones fundamentales que hay que señalar es que en el presupuesto nacional del año 2009 se prevé pagar en concepto de intereses de la deuda pública el 2.2 % del Producto Bruto Interno argentino. ¿A cuánto asciende el PBI de Argentina para el año 2009? Nada más y nada menos que a un billón, si un billón doscientos mil pesos (\$ 1.200.000.000.000). El 2.2 % de esa suma son \$ 25.000.000.000... eso es lo que vamos a pagar de intereses y de capital de la **deuda pública!** ... y digo pública porque decimos **deuda externa** pero también hay **deuda interna**, porque debemos a bancos que son de acá, pero que son delegaciones de bancos internacionales que hoy están en crisis como el City Bank, al cual el gobierno de EEUU ya le ha puesto 37.000.000.000 de dólares y nosotros le vamos a pagar una parte importante de esos \$ 25.000.000.000 de intereses. Se calcula que se van a pagar otros 8.000.000.000 de dólares de capital porque no se va a conseguir el refinanciamiento (caso Club de Paris); entonces va a haber que pagar en efectivo. Por otro lado, hay que decir también que desde el 2003 a la fecha el gobierno nacional canceló por todos esos ítems que dije anteriormente 57.000.000.000 de dólares... ¿Qué se podría haber hecho con toda esa plata si se hubiese declarado una moratoria de la deuda? La pregunta más debería ser “¿qué no se podría hacer?”.

Vamos a suponer ahora que la Argentina declara una moratoria unilateralmente. Esto no es una medida impensable. Porque seamos claros: parece que la crisis es para los trabajadores, es para el Estado, es para hacer ajustes... pero los que generaron la crisis no reciben ningún castigo. Y esta crisis la generó el capital financiero. Entonces, ¿cómo podemos hacer para castigar al capital financiero? No pagar la deuda pública y, fundamentalmente, a los bancos, porque son los bancos los que tienen los bonos y los títulos, bancos internacionales o bancos nacionales, no me importa; que caiga quien caiga.

“Entonces reiteremos, si las empresas no quieren invertir, cae el contrato y vuelve al Estado a explotación petrolera. Pero, ¿y si entonces se van? Si se quieren ir, que se vayan, pero por supuesto que se van y no se llevan nada de acá.”

Bien, con una moratoria internacional el Estado Nacional podría ahorrar \$ 25.000.000.000, y unos 8.000.000.000 de dólares. Vale decir, unos \$ 50.000.000.000 para redondearlo. Con eso imagínense todas las cosas que se podrían hacer. Por ejemplo con \$ 15.000. ó \$ 16.000.000.000. aproximadamente 3500 millones de dólares se podrían reconstruir y hacer a nuevo todas las líneas troncales de ferrocarriles para que la gente pueda viajar por todo el país mucho más barato de lo que está viajando hoy, e incluso para que el transporte de carga para los productores o para las producciones regionales se abaratara casi a una cuarta parte de lo que están pagando hoy, por supuesto se le terminaría el negocio a algunos dirigentes gremiales pero bueno... ¡ que le vamos a hacer!

Cucharitas y cucharones

“En 1862 un célebre economista alemán decía “el problema, el gran problema de la riqueza de un país no tiene sólo que ver con el crecimiento o con el tamaño de la torta sino que tiene que ver con el tamaño de la cuchara con que los comensales se comen la torta”. Los comensales son los trabajadores y la burguesía, o los trabajadores y las patronales, o los trabajadores, la patronal y el Estado. Y claro, las patronales comen con un cucharón y los trabajadores comen con una cucharita de helado (y encima de esas planas que cuando uno agarra se le cae todo).”

Entonces estas son las cuestiones que están para discutir: si hay o no hay plata, o si hay o no hay reversión del problema de cómo se distribuye. En 1862 un célebre economista alemán (2) decía “el problema, el gran problema de la riqueza de un país no tiene sólo que ver con el crecimiento o con el tamaño de la torta sino que tiene que ver con el tamaño de la cuchara con que los comensales se comen la torta”. Los comensales son los trabajadores y la burguesía, o los trabajadores y las patronales, o los trabajadores, la patronal y el Estado. Y claro, las patronales comen con un cucharón y los trabajadores comen con una cucharita de helado (y encima de esas planas que cuando uno agarra se le cae todo). Entonces lo más factible es que en el mismo período de tiempo, si uno tiene un cucharón y otro una cucharita de esas, el que tiene un cucharón se va a comer una 3/4 parte de la torta y el otro con suerte un cuarto de la torta. Este es el problema, no el tamaño de la torta, porque acá el tamaño de la torta ya existe. Y digo ésto porque si Uds. escuchan a algunos economistas, especialmente en los últimos tiempos apareció nuevamente esta teoría... “hay que hacer crecer la torta”. Está bien que la torta crezca, pero si cada sector se sigue llevando lo mismo, si sigue con la misma cuchara, va a seguir recibiendo la misma proporción de lo que recibe hoy: o sea que nos van a seguir estafando. Entonces lo que hay que cambiar es el tamaño de la cuchara. Darles a todos cucharas iguales para comer. Y el que tiene el poder de hacer esto es el Estado. Pero hoy por hoy el Estado parece que quiere seguir dándole cucharones a los empresarios y a la burguesía, y cucharitas a los trabajadores. Este es el problema real de la riqueza de un país y su distribución.

Algunas cuestiones más sobre el presupuesto nacional. Ascende a unos \$ 250.000.000.000. (Para el año 2009). Según el diario La Nación –que es un diario que no puede ser sospechado de absolutamente nada más que de gorila- de acuerdo a la Sociedad Argentina de Presupuesto (SAPE), que es la que analiza todo los presupuestos de la Nación y de las Provincias, en el año 2008 el gobierno nacional subsidió al sector energético –o sea a las empresas de electricidad y gasíferas– con \$16.208.000.000. Esto es tres veces el presupuesto de la provincia de Neuquén. También se subsidió a las empresas de transporte con \$ 8.746.000.000. Así se está subsidiando en Argentina, a través del gobierno nacional, a las grandes empresas privadas. Y ésta es la razón por la cual hay una utilización de los recursos que realmente no favorece una distribución más justa del ingreso, a pesar de que la presidenta diga lo contrario.

(2) Carlos Marx “Salario, Precio y Ganancia” Pag. 194 . Editorial Progreso. Moscu .1969.

Por otra parte, para trenes y subtes se concedieron subsidios por \$ 2.808.000.000. Ya no sólo se entregó la administración, no sólo se las privatizó, sino que se las subsidia. Alguien podrá decir: “y bueno, si no se las subsidia entonces hay que aumentar el valor, el precio del pasaje”. Esto no es así.

1) Primer Punto. Que lo saquen de sus ganancias, ya que las inversiones las realiza el estado Nacional, con los dineros de todo el pueblo argentino.

2) Segundo Punto. Lo mismo sucede o está sucediendo con el gas. Para los próximos meses se prevé un aumento del gas que oscila entre el 50 y el 60 %. ¿Por qué? Simplemente porque el Ministro de Planificación e Infraestructura, Ing. Julio de Vido, sacó el subsidio al gas y por lo tanto dio autorización para que se descargue sobre los consumidores la tarifa. La premisa oculta de estas decisiones es que la ganancia de la empresa no se toca ni se reduce. Esto también hay que tenerlo en cuenta, porque el gobierno nacional podría redistribuir esos fondos... Estamos hablando de \$ 25.000.000.000. De acuerdo al porcentaje de coparticipación federal, a Neuquén le corresponderían unos \$ 600.000.000 si esto se distribuyese a las provincias. Y hay más del gobierno nacional.

Otro punto a tener en cuenta. Si una persona invierte un millón de pesos y al finalizar el año gana 300.000, entonces va a tener que pagar el 30 o el 35 % de impuestos, dependiendo de si es una persona o una sociedad anónima, y al volumen de ganancias. Esto significa que va a pagar \$ 90.000. En cambio, si alguien pone un millón de pesos a plazo fijo va a ganar aproximadamente unos \$ 24.000 Y cuanto paga? Nada! Porque la renta financiera no paga impuesto a las ganancias, ni ningún impuesto en este país. La transmisión de acciones tampoco. Hay un economista llamado Jorge Schvarzer, del grupo Fénix, que dice que si se impusiera el impuesto a la renta financiera se recaudaría aproximadamente el 7 % del PBI argentino: unos \$ 84.000.000.000. Nuevamente, a Neuquén le corresponderían unos \$ 1.600.000.000.- de Coparticipación Federal, con los cuales podría resolverse el problema de los sueldos de los docentes, de los estatales, el problema de la salud, contratar médicos, resolver el problema del abastecimiento de los hospitales, construir viviendas, etc. etc....¿Por qué no se hace? ¿Por qué no se le cobra un impuesto a quienes causaron esta crisis internacional? Ahora parece ser que la crisis la tienen que pagar los trabajadores. Porque cuando alguien dice **“no puede haber aumento de salario porque hay una crisis”**, lo que en verdad está diciendo es **“Esta crisis la van a pagar los trabajadores”**.



Enigmas y misterios del presupuesto neuquino

Volvamos ahora a Neuquén y su presupuesto estatal. Con respecto a los ingresos el Gobierno de la provincia vuelve a hacer exactamente lo mismo que se viene haciendo

en los últimos quince años. Todos los ingresos los considera a la baja, considerando los peores escenarios posibles, mientras que con los egresos hace exactamente lo opuesto: se consideran valores siempre más altos de los a la postre reales. Sólo hay un egreso que se presupuesta siempre a la baja: los salarios. **En el presupuesto de este año no hay considerado ningún aumento. Pero esto es un engaño pichanga, porque resulta que no presentan el ejecutado, cosa que debería hacer, y presentan que la masa salarial –esto lo dijo el propio gobernador– en este año va a ser de \$ 3.200.000.000 .** Pero, habría que preguntarle al Sr. gobernador Sapag, ¿de dónde sacó esas cifras? Del presupuesto, se dirá. Y el que hizo el presupuesto, ¿de dónde las sacó? Porque yo, en el presupuesto 2008 presentado por el ejecutivo provincial leo que la masa salarial es de \$ 2.549.000.000. Vamos a suponer que creció la masa salarial. Bueno, creció, a pesar de que cuando se presentó el último presupuesto ya estaban los aumentos para los salarios y tendrían que haberlo considerado. Cuando empiezo a averiguar esto me dicen “no, la masa salarial cerró con más \$ 2.800.000.000.- Perfecto, pero el gobierno está presupuestando para 2009 bastante más que eso: \$ 3.200.000.000.- Los \$400.000.000.- de diferencia ¿de dónde salieron? ¿Adónde van a ir? Se supone que algo deben tener “in mente”.

La segunda cláusula que está en el Presupuesto dice que: “*Todo aumento salarial deberá ser consultado con la Ministra de Economía y ella tendrá que decir si es posible darlo o no es posible darlo*”. Yo le diría a la señora Ministra de Economía que saque bien los cálculos porque me parece que si uno lee el presupuesto en algunas cosas me parece que se equivoca, y lo expone por escrito. Vamos a leer una parte del presupuesto, nada más que a modo de ejemplo. Las regalías petroleras se calculan en base a un precio del barril y a una cotización del dólar. Bueno, en el presupuesto presentado por el Gobierno de Neuquén en marzo de 2009 se tomaba como base la cotización del dólar usada por el gobierno nacional en octubre de 2008. En octubre el dólar estaba a \$ 3.19.- ¿Pero a cuánto cotizaba el dólar en marzo? Estaba en \$ 3.62. Bien, la ministra de economía presenta un presupuesto para la evaluación de los Ingresos provinciales que copia icopia! el valor de la cotización del dólar, con lo cual comete un doble error. El primero es que los ingresos no están considerados en los valores en que se liquidan **realmente** las regalías, que es en el momento del pago... El segundo es que el mismo criterio se aplica con los egresos. Pero el primer error es el más grave, porque los egresos no inciden tanto como los ingresos, porque los egresos se pagan todos en pesos, no se

pagan en dólares, salvo la deuda. El presupuesto, en la página 13, dice: “*de esta forma se adoptaron los siguientes parámetros para fijar el valor de las regalías petroleras*” y dice: “*precio de referencia internacional: se asume para el WTI, que es el tipo de petróleo que se produce en Neuquén, un valor promedio ponderado para el 2009 de U\$S 40.- el barril en correspondencia con la situación actual en los mercados del mundo*”. Sigue el texto oficial: “*Efecto de las retenciones a las exportaciones: la resolución 394 del 2007, la normativa vigente fijó a partir del 15 de noviembre de ese año los valores de referencia y de corte de los hidrocarburos de exportación en la Argentina, esto implica un precio de referencia en el mercado interno para el crudo, Medanita, de U\$S 47.- por barril, valor que se considera para el cálculo de las regalías petroleras* “. Acá hay una situación que yo no



sabría cómo calificarla si no fuera como de esquizofrenia. Porque en primera instancia se valúa el barril a U\$S. 40.- y luego a U\$S. 47.- Habría que preguntarse: ¿es la misma persona la que escribió los dos renglones? Pero no conforme con esto, en la página 18, donde se hace un análisis de todas las variables económicas, primero se habla de un crecimiento real del P.B.I del 4%. En realidad se calcula que va a ser del 7%, con lo cual va a crecer la masa de impuestos. Punto 3. ¡Sorpresa!, el precio de venta para el crudo mediano es de \$40.38.-, valor que se considera para el cálculo de las regalías petrolíferas. ¿Quién escribió esto? Esto ya es digno de un paranoico. Quiere decir que realmente son poco serios, que han presentado un presupuesto a las apuradas, sin leerlo. ¿Qué pasó acá? A mi juicio acá pasó que la última parte la hizo la Secretaría de Energía, mientras que la primera la hizo la Secretaría de Hacienda. Yo creo que no se pusieron de acuerdo al poner el precio de referencia. Tanto es así que algunos diputados pidieron que se aclarara cuál es el volumen, porque tampoco lo ponen. No ponen el volumen de producción, dicen que va a ser 23.500 metros cúbicos/día, cuando el año pasado fueron 26.400 m3 por día. Diferencia de 3.000 m3 por día, por 365 días en el año son 1.100.000 m3, que equivalen a 6.800.000 barriles, y las regalías por esos barriles, no es nada más que la bicoca de \$160.000.-.

Para cerrar todo esto, si yo sumo lo que se considero en términos de producción petrolera, lo que se valúo en términos de cotización del barril, lo que se cotizó el dólar, para todas el total de ingresos por regalías, calculo que se consideraron ingresos por aproximadamente \$ 800.000.000 menos de lo que ingresará realmente a la provincia hasta fin de año.

Por ello dije que dar un aumento de \$ 1000.- a todo el mundo y \$ 100.- para cada hora cátedra, no es excesivo, pues puede cubrirse con esa diferencia de ingresos no contemplados. Entonces aún con el propio presupuesto presentado, se puede otorgar aumentos salariales. Yo discrepo con el señor Gobernador que en un arrebato de conocimiento epistemológico dijo que los números del presupuesto son materia no opinable, o sea sobre el presupuesto no se puede opinar porque son números y los números (como todo el mundo sabe) son números y no se pueden discutir, por ser los números objetivos, neutrales y una verdad revelada. Entonces ¿para qué lo manda a la Legislatura? Si es una verdad revelada lo aprueba y punto, porque esto no es discutible.

Yo creo que esto sí es discutible, y creo que esto mismo que yo estoy diciendo es discutible, pues yo tengo una mirada determinada en función de la cual analizo esos números, y mi mirada no es la que tiene el Gobernador, eso seguro; por lo tanto esto puede ser discutido, de hecho lo van a tener que discutir los diputados. Los diputados deberían discutir el presupuesto en estos términos. Lo que sí es cierto es que a primera vista se están escamoteando por lo menos entre 500 y 700 millones de pesos, por el simple y muy elemental mecanismo de tomar la cifra más baja de cotización del valor de referencia, tomar el nivel de producción a la baja, etc. etc. y vuelvo a repetir, que han hecho lo mismo en los últimos años. Para que tengan una idea: sólo en los últimos tres años, para no ir más lejos, entre ingresos corrientes y gastos corrientes en el año 2005 quedaron \$ 631.000.000 de superávit, en el 2006 quedaron \$ 606.000.000 y en el 2007 imisterio...! Para Silvestrini (ministro de hacienda de Sobisch) y para el contador general de la provincia –y esto está firmado– quedaron \$ 357.000.000; para el Gobernador Sapag quedaron \$10.000.000.- Entonces como dije ya y lo voy a volver a repetir ahora: si Uds. suman todo eso son \$ 1.500.000.000.- Cuando uno analiza los presupuestos posteriores con el anterior, hay una diferencia a favor del 2005 al

Hay un economista llamado Jorge Schvarzer, del grupo Fénix, que dice que si se impusiera el impuesto a la renta financiera se recaudaría aproximadamente el 7 % del PBI argentino: unos \$ 84.000.000.000. Nuevamente, a Neuquén le corresponderían unos \$ 1.600.000.000; de Coparticipación Federal (...) ¿Por qué no se hace? ¿Por qué no se le cobra un impuesto a quienes causaron esta crisis internacional? Ahora parece ser que la crisis la tienen que pagar los trabajadores. Porque cuando alguien dice no puede haber aumento de salario porque hay una crisis, lo que en verdad está diciendo es “Esta crisis la van a pagar los trabajadores”.

2006 de 631.000.000 pero cuando uno mira el 2006 dice: “*remanente del ejercicios anteriores \$ 160.000.000.-*”. Y los \$ 430.000.000.- que faltan ¿dónde están? Se cocinan con el próximo presupuesto. Si uno analiza este tipo de cosas, así han ido trastocándose fondos de la provincia en términos de los pases de un presupuesto a otro. Por otro lado como esto se termina aprobando como cuenta de inversión en la Legislatura, todo queda legalizado (claro que la última que se aprobó es del año 2005 o sea se debe la aprobación del 2006, 2007 y 2008). La Constitución dice que los Balances, para decirlo en términos simples, de lo que se ejecutó, que es lo que se llama cuenta de inversión, deben ser presentados dentro de los 6 meses posteriores al año de ejecución o sea tendría que estar presentando al 30 de Junio lo ejecutado del 2008 pero todavía no tienen aprobado lo del 2006 y 2007, este es un poco el problema frente al cual nos encontramos, y les aclaro que cuando se aprueban las Cuentas de Inversión no sé si se aprueban a libro cerrado, pero a mí me consta que algunos diputados de la oposición han hecho cuestionamientos, a las cuentas de inversión e incluso recursos de amparo por determinada ejecución no del todo clara, pero lo que pasa es que en algún momento se levanta alguien del MPN y dice “que se cierre la lista de oradores y que se pase a votación”; se cierra la lista de oradores y se pasa a votación. Levantan todos la mano y aprobado. Una vez que está aprobado por la Legislatura es muy difícil desde el punto de vista político, salvo que aparezca una malversación de fondos, volver para atrás con todo ese tipo de cuestiones. Por otro lado nadie ha investigado porque como lo demuestra el acuerdo entre Sobisch y Sapag, “entre bueyes no hay cornadas”; por lo tanto nadie investiga qué es lo que pasó. Pero aquí se han dilapidado en los últimos cuatro años cerca de \$1.000.000.000, y esto nadie lo ha investigado. A mí me parece que habría que investigarlo para definir dónde se gasta y cómo se gasta, y ino decir después que no hay fondos!

“Si en realidad el Gobernador Sapag cuando asumió su cargo se encontró con diez millones de pesos, cuando el contador de la provincia dice que tendría que haber trescientos cincuenta y siete (en realidad doscientos en efectivo, porque el resto eran en cuentas para cobrar y en bonos), ¿dónde están los ciento noventa millones de pesos de diferencia? Nadie lo investigó, nadie lo denunció, pero ahora dicen que no hay plata.”

¿Y dónde está la plata?

Si en realidad el Gobernador Sapag cuando asumió su cargo se encontró con diez millones de pesos, cuando el contador de la provincia dice que tendría que haber trescientos cincuenta y siete (en realidad doscientos en efectivo, porque el resto eran en cuentas para cobrar y en bonos), ¿dónde están los ciento noventa millones de pesos de diferencia? Nadie lo investigó, nadie lo denunció, pero ahora dicen que no hay plata. ¿Y los 190 millones?, ¿quién se los llevó? Hay tres posibilidades que son las que di en su momento:

1º) Que hayan llegado comprobantes de gasto pero que no se pueda contabilizar porque son comprobantes *non sanctos*. Por ejemplo, “Cena con el candidato presidencial Jorge Sobisch en Puerto Madero de Palermo a \$1000 la tarjeta”. Asistieron 2000 personas. Alguien dijo “Me regalaron la tarjeta”. Por supuesto, fueron todos gratis, alguien pagó. Debería haber muchos comprobantes que no pudieron ser contabilizados por esta u otras razones similares, entonces quedaron ahí, como no están contabilizados, contablemente figura que tiene que estar la plata, pero no está.

2º) Que haya comprobantes o cosas que se hayan pagado sin comprobantes. Hay una metodología en el Estado para resolverlo, que es lo que se llama “justo reconocimiento”. Pero para eso tiene que firmar el responsable, y parece que el responsable no quiso firmar. Una vez más, deben ser gastos impresentables.

3º) Sería la posibilidad más bizarra y espantosa: que el 9 de diciembre de 2008 algunos de los integrantes del gobierno de Sobisch hayan ido con un montón de valijas

al BPN y se hayan cargado los 190 millones en la bolsa, y hayan salido de disparada. Esto es una cuestión real porque si no hay que preguntarse: ¿dónde está la guita? ¿Donde están por lo menos 190 millones de pesos?

Nada se investigó, pero cuando vienen los reclamos salariales o los reclamos sociales, ¡no hay plata! Acá hay alguien que se llevó o dilapidó 190 millones, con eso no vamos a resolver todo, pero algo vamos a resolver. Empiece a investigar para atrás, señor Gobernador, indague qué es lo que pasó, y de paso investigue desde el año 1999, cuando Ud. era vicegobernador, qué pasó con todas las situaciones que hubo o las inversiones que se hicieron. Por ejemplo los 50 millones de dólares que se invirtieron en el plan de seguridad, o la estafa de Temux, o los 400 millones que se invirtieron en las bodegas del Chañar que todavía no se empezaron pagar, pues sigue la prórroga del período de gracia, que está siendo prorrogado permanentemente.

Hay otra cosa más que quiero decir. El subsidio a los compañeros de Zanón por \$1.100.000.-, porque en algunos comentarios que se hicieron se decía cualquier barbaridad. Yo quiero decir que el gobernador Sobisch y el gobernador Sapag subsidiaron desde 1994 hasta el 2001, cuando se cerró Zanón (la patronal), el 80% de la energía, otra parte la subsidiaba el gobierno nacional. Eso implica durante ese período 35 millones de pesos. Cuando se inauguró el tren de porcelanato que vino Carlos Menem, (hay una película "Fasinpat" que tienen los compañeros de Zanón donde se muestra esto). Habla primero Luigi Zanón, después habla el Gobernador Sobisch donde dice textual "yo ya invertí 500 mil dólares en la empresa Zanón, voy a poner un millón de pesos más y en el término de un período determinado voy a terminar poniendo 5 millones de dólares para que las empresas creen puestos de trabajo en Neuquén". Esto es para los comentarios que aparecieron preguntando maliciosamente por qué se subsidiaba a los compañeros de Zanón con ese dinero. Aparecieron comentarios en el Diario Río Negro cuando salió la noticia, que es publicada con muy mala intención, porque dice que se subsidia a los trabajadores de Fasinpat con un millón de pesos, pero no se dice nada de que en el presupuesto del año 2009, hay 150 millones de pesos que están asignados en el IADEP; para créditos, por supuesto que como dijo alguien en su oportunidad, los créditos son para todo el mundo, ahora, si son para los amigos mejor todavía.

Esto es lo que quería exponer para que los compañeros y las compañeras tengan argumentos para discutir. Porque va a aparecer una situación bastante gruesa y violenta en la cuestión de los recursos, y sobre esta cuestión muchas personas piensan que si estamos en una crisis como la que estamos ¿cómo van a pedir aumento salarial?! Es cierto que estamos en una crisis, pero la crisis no la generaron los trabajadores, ni la provocaron los trabajadores; y no tienen porqué pagarla los trabajadores. La tienen que pagar los que la generaron, pero los que la generaron son los que están recibiendo los subsidios para, supuestamente, superar la crisis. Con lo cual nuevamente estamos medio esquizofrénicos, porque los culpables reciben premio y las víctimas reciben palos, como ha sido históricamente. Por lo tanto, espero que esto sirva para tener elementos de análisis. Y la conclusión es muy sencilla: en la provincia hay dinero, no sólo hay dinero en la parte privada, como para cobrarles y sacarles a las petroleras, sino que el Estado tiene que reformular su propio proyecto en función de garantizar



“Yo discrepo con el señor Gobernador que en un arrebato de conocimiento epistemológico dijo que los números del presupuesto son materia no opinable, o sea sobre el presupuesto no se puede opinar porque son números y los números como todo el mundo sabe son números y no se pueden discutir, por ser los números objetivos, neutrales y una verdad revelada. Entonces ¿para qué lo manda a la Legislatura? Si es una verdad revelada lo aprueba y punto (...)”



los recursos humanos del Estado; porque si no ¿de qué vale invertir 850 millones en obras, o sea para qué voy a hacer hospitales, si después voy a tener hospitales pero no voy a tener médicos, ¿para qué me sirve el hospital? Para nada!!! ¿Para qué me sirve hacer escuelas si no voy a poder tener maestros que trabajen y que puedan tener sueldos dignos? ¡No me sirve para nada!. Por ello el gobierno provincial, que es lo mismo que el MPN en el gobierno, no hace obra pública en Neuquén, hace negocios. Este es el problema más serio. Se hace obra pública y ese dinero no va a los trabajadores, porque si va a los trabajadores no hay mordida, en cambio si va a la obra pública hay posibilidad de mordida. Entonces esto es también lo que hay que discutir en términos de cómo están planteadas las cosas dentro de la provincia. Esto no quiere decir que no hay que hacer obra pública. Desde luego que hay que hacer obra pública, pero para hacer obra pública hay que tener los recursos humanos para llenar la obra pública que se hizo. De lo contrario, sin el recurso humano, no vamos a poder llegar a ningún lado. Y hay que tener mecanismos públicos que controlen que en la obra pública se pague lo que corresponda, y no precios super-inflados, como si se hicieran escuelas y hospitales de primer nivel, cuando casi siempre lo que sucede es que tienen serios

problemas, están mal hechos, tienen goteras, rajaduras, etc., y todo lo que conocen los docentes por experiencia propia y reiterada. Esto es todo... espero que sirvan estos argumentos para poder fundamentar nuestras posiciones.

Diferencia en menos en el cálculo de los ingresos corrientes de la Provincia de Neuquén esupuesto 2009

INGRESOS CORRIENTES	Producción m3	Barriles (6,26 p.m3)	US\$:pBí arril	Total en US\$.	Cotiz. s/Presp.	Producción en \$	Regalías 15 %	COMPUTO CALCULO AJUSTADO PRESUPUESTO 2009	DIFERENCIA PRESUPUESTO OFICIAL Y AJUSTADO
Petróleo 23.500 m3 p día (Integra flete y preparación)	8.577.500,00	53.866.700,00	40,00	2.154.668.000,00	3,30	7.110.404.400,00	1.066.560.660,00	Segun Presupuesto Provincia	323.361.800,10 *
	8.577.500,00	53.866.700,00	47,00	2.531.734.900,00	3,66	9.266.149.734,00	1.366.922.460,10	Segun Presupuesto Ajustado	
Gas	23.049.470,00				3,66	707.352.380,00		796.794.714,00	89.442.334,90 **
Coparticipación Federal								1.420.000.000,00	45.000.000,00 ***
Tributos Provinciales								1.086.000.000,00	65.000.000,00 ****
DIFERENCIA EN MENOS EN EL CALCULO DE LOS INGRESOS CORRIENTES DE LA PROVINCIA DE NEUQUEN PRESUPUESTO 2009									522.804.134,10

* El cálculo debe efectuarse sobre US\$. 47, el barril de acuerdo a la resolución 394/2007, y a la actual cotización del dólar US\$. 3,66.

** De acuerdo a datos de la Secretaría de Energía de la Nación la producción computable anual de gas natural para 2009 sera de 22.873.475 millones de m3 - El presupuesto provincial considera 22.692 millones de m3, con un dólar a US\$. 3,30, si se ajustan estos terminos y se pondera ambas diferencias el monto que arroja el presupuesto ajustado.

*** Se considera que la coparticipación federal crecera un 17,70 %, por promedio del mes de diciembre de mayor recaudación (18,80 % respecto 2007) y febrero menor recaudación (16,6%), menor recaudación (16,60 % respecto febrero 2008). Ninguno de los dos son meses de mayor recaudación anual.

**** Se calcula un crecimiento del 6% con respecto al año anterior, a pesar de que la inflación en Neuquén se considera sera del 13 al 14 % y el crecimiento del PIB del 6 %

LICENCIADO JUAN JOSE GONZALEZ

LA ESCUELA Y LA CALLE, NUESTROS LUGARES DE LUCHA



En marzo de 2005, decíamos: “Los trabajadores de la educación de ATEN Capital nos disponemos a recuperar una vieja herramienta de lucha: la formación político-sindical y pedagógica. Creemos que tenemos que recuperar el espacio escolar como un lugar de construcción de nuevos valores, ideas, identidades. Otro espacio, en fin, de lucha. Un lugar donde debatir cómo y qué enseñamos a nuestros alumnos; y en el que las ideas socialmente

imperantes sean sometidas a la revisión y la crítica, buscando construir una cultura contrahegemónica, una cultura opuesta a los valores mercantilistas, al individualismo y el “sálvese quien pueda” como estrategia de supervivencia. Una cultura asentada en la solidaridad, la cooperación y los anhelos de una sociedad más igualitaria, libre y solidaria. Buscando aportar a estos objetivos, la Seccional Capital ha creado la Comisión de Formación Permanente, formada por un grupo de compañeros que ya había comenzado a trabajar con anterioridad en el tema.

La Comisión se propone organizar cursos de formación político-sindical y pedagógica rompiendo con la lógica mercantilista que, tanto cultural como económicamente, ha imperado hasta el presente.”

Hoy retomamos la publicación de los Cuadernos de Formación Permanente, en este caso reproduciendo la charla que ofreció el Licenciado Juan José González durante nuestro conflicto del 2009 sobre los ingresos de la Provincia de Neuquén y su distribución, refutando los argumentos que se esgrimen desde el poder cuando responden a nuestro reclamo con un “no hay plata”.

ATEN Capital
Junio 2009